

0713464-1

КАЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

БАКИРОВА ГУЛЬНАЗ ЯНОВНА

**МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ
ОБЪЕДИНЕНИЯ ГЕРМАНИИ**

Специальность 12.00.10.-международное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата юридических наук

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000659552

Бакир

Казань-2000

Диссертация выполнена на кафедре конституционного и международного права Казанского государственного университета.

Научный руководитель — Заслуженный деятель науки РФ,
доктор юридических наук,
профессор Курдюков Г.И.

Официальные оппоненты — Заслуженный деятель науки РФ,
доктор юридических наук,
профессор Г.В.Игнатенко
кандидат юридических наук,
доцент Погудина М.В.

Ведущая организация — Институт социально-экономических и правовых наук Академии наук Республики Татарстан

Защита диссертации состоится 11 февраля 2000 г. в 10 час. на заседании диссертационного Совета Д.053.29.12 по присуждению учёной степени доктора юридических наук в Казанском государственном университете по адресу: 420008, Казань, ул. Кремлёвская, д.18, юридический факультет, ауд.326.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И.Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан 5 января 2000 г.

Учёный секретарь
диссертационного Совета
кандидат юридических наук,
доцент



Р.М.Валеев

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Объединение Германии в 1990 году имело не только государственно-правовой, но также и не менее сложный международно-правовой характер. В течение многих лет после второй мировой войны германский вопрос оставался открытым. Государственное разделение Германии отныне закончилась мирным путём и по соглашению всех государств-участников — СССР, США, Великобритании и Франции. Восстановление немецкого единства даёт возможность по-новому рассмотреть многие вопросы, связанные с правовым положением Германии после 1945 года, нового осмысления места и роли германского государства. Объединение Германии подвело черту под исключительно сложной и многоплановой проблемой, оно стало финалом решения так называемого “германского вопроса”.

Международно-правовое положение Германии после 1945 года вытекало из её поражения во второй мировой войне, капитуляции военной власти 8 мая 1945 года, на основе Акта о военной капитуляции германских вооружённых сил, и принятия четырьмя державами-победительницами—СССР, США, Великобритании и Франции верховной власти в Германии.

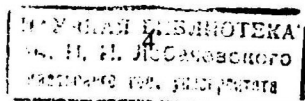
Мирно-договорное урегулирование с Германией прошло несколько этапов. Но реально это стало возможным в 1990 году. Переговорные рамки для юридического урегулирования положения в Европе, которое возникло после второй мировой войны, были созданы на встрече министров иностранных дел четырёх держав-победительниц в Оттаве 13 февраля 1990 года в ходе конференции “по открытому небу”. В частности, было решено проведение переговоров по формуле “2+4” (на уровне министров иностранных дел СССР, США, Великобритании и Франции, с одной стороны, и, ГДР и ФРГ, с другой стороны). Согласно ей ГДР и ФРГ должны заняться улаживанием внутренних проблем немецкого единства, в то время как проблемы внешнеполитические должны обсуждаться шестью странами.

Важно отметить значение употребления в данной научной работе понятий “объединение” и “присоединение”. В немецких источниках при рассмотрении процесса осуществления единства Германии применяется следующая терминология: объединение (Vereinigung или Einigung), воссоединение (Wiedervereinigung), единство Германии (Einheit Deutschland), восстановление единства Германии (Die Herstellung der staatlichen Einheit Deutschlands). Как видим, в немецких источниках используется множество понятий, которые характеризуют данный процесс. Диссертант в своей научной работе при рассмотрении процесса объединения Германии в рамках “внешнего” аспекта придерживается понятия “объединение”, так как, принимая во внимание ст.31 Венской конвенции о праве преемстве государств в отношении договоров от 23.08.1978 года, здесь объединились именно два субъекта международного права (ГДР и ФРГ), которые были признаны другими государствами, а также являлись членами ООН. В рамках же “внутреннего” аспекта процесса объединения Германии произошло присоединение ГДР к ФРГ, согласно ч.2 ст.23 Основного закона ФРГ.

Внутренние аспекты немецкого единства были урегулированы между ФРГ и ГДР через первый государственный договор “О создании валютного, экономического и социального союза между ФРГ и ГДР” от 18.05.1990 года, далее через договор “О подготовке и проведении первых общегерманских выборов немецкого бундестага” от 3.08.1990 года и договор “Об установлении единства Германии” (Об объединении) от 31.08.1990 года. (см. в тексте далее договор “Об объединении”)

Важнейшим этапом этого процесса стал первый государственный договор “О создании валютного, экономического и социального союза” между ФРГ и ГДР от 18.05.1990 года¹. Этот договор при формальном поддержании разобщённых порядков регулирует, прежде

¹ Stern K. Verträge und Rechtsakte zur Deutschen Einheit: Staatsvertrag zur Währungs-Wirtschafts-und Sozialunion vom 18.05.1990.-Muenchen,1991.- Band 1.- S.79.



всего, экономические аспекты государственного объединения. Валютный союз принёс единое валютное пространство и объявил немецкую марку единственным платёжным средством в ГДР. Экономический союз имел целью отмену социалистического планового хозяйства и введение социальной рыночной экономики. И с социальным союзом ГДР переняла основные положения федерального трудового права и систему социального обеспечения. Ответственность за валютно-финансовую политику единой Германии предусматривалось передать Федеральному банку, распространив его компетенцию на территорию ГДР.

Следующей ступенью на пути к немецкому единству был договор "О подготовке и проведении первых общегерманских выборов немецкого бундестага" от 3.08.1990 года². В договоре были созданы предпосылки и единая правовая основа для общегерманских выборов, намеченных на 2 декабря 1990 года. После того, как федеральное законодательство о выборах с некоторыми изменениями было распространено на присоединившуюся часть Германии, стала возможной подготовка и проведение выборов на единой избирательной территории.

Постепенно внутренний процесс создания единого германского государства нашёл своё завершение с договором между ФРГ и ГДР "Об установлении единства Германии" (Об объединении), подписанный 31.08.1990 года³. Этому предшествовало решение Народной палаты ГДР, принятое 23.08.1990 года, в котором она объявила о присоединении ГДР к ФРГ, согласно ч.2 ст.23 Основного закона ФРГ, вступившее в силу 3 октября 1990 года. Это заявление,

² Stern K. Verträge und Rechtsakte zur Deutschen Einheit: Einigungsvertrag und Wahlvertrag.-Muenchen,1990.- S.191.

³ Stern/Bleibtreu Verträge und Rechtsakte: Vertrag zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Deutschen Demokratischen Republik ueber die Herstellung der Einheit Deutschlands (Einigungsvertrag), in: Nation und Demokratie.-Baden-Baden,1991.- S.21.

как результат свободного волеизъявления граждан ГДР, не вызвало, по крайней мере, с международно-правовой точки зрения, никаких сомнений. Тем самым подтверждалось, что особой процедуры принятия в состав ФРГ не требуется: ГДР автоматически становится частью ФРГ. Последняя берёт на себя обязательство, посредством принятия парламентом соответствующего правового акта, ввести в действие Основной закон ФРГ на вошедшей в её состав территории.

Договор “Об объединении” от 31.08.1990 года является международным договором. Так, Федеральный конституционный суд в своём решении от 18.09.1990 года устанавливает, что “для договора “Об объединении” имеет силу международное право, даже если по содержанию он регулирует не внешние отношения ФРГ”⁴. Международный характер договора являлся несомненным.

Уважение перед окончательностью урегулирования германского вопроса возрастает, если подумать, что в течение 45 лет многим международным конференциям на уровне министров иностранных дел и глав правительств, не удалось справиться с задачей решения германского вопроса. Можно сказать: эпоха послевоенного времени к началу последнего десятилетия двадцатого века действительно подошла к концу. Окончательное и стабильное урегулирование в Европе невозможно было без решения германского вопроса, который образовывал ядро длительной напряжённости в Европе. Но существовала также иная оценка некоторых политиков в отношении урегулирования германского вопроса, что “германский вопрос не является больше открытым, а раз и навсегда улажен, также требовали установить раздел Германии путём заключения двух мирных договоров и предпочитали толковать двугосударственность Германии как раз и навсегда оконченную⁵.

Желанием же немцев было осуществить свободу и единство

⁴ Bundesgesetzblatt.-1990.-Band 1.-S.82.

⁵Vgl. E.Bahr in einer Rede vom 19.Januar 1989 vor dem Deutschen Bundestag zur Praeambel des Grundgesetzes // Bundestag Plenarprotokoll 1989.-Nr.11\113.-S.8708.

Германии. Изменения в Центральной и Восточной Европе показали, что раздел Германии и с этим также Европы не должен быть концом германской и европейской истории, а должен быть устранён, должен вернуть действительно мир и свободу, демократию и правовую государственность в Европе. Это те цели, которые достигли с принятием Парижской хартии для новой Европы от 21 ноября 1990 года.

Процесс объединения Германии сразу же поставил вопросы международной жизни: будущее стратегической ситуации в Европе, включая военно-блоковую политику на континенте; перспективы строительства “общеевропейского дома”, иными словами, европейского мирного порядка; создание единого германского государства, его статус и в связи с этим — нерушимость европейских границ.

Исследование процесса объединения Германии диктуется тем, что на современном этапе развития международного сообщества возникает потребность теоретически обобщать новые явления в Европе. Международное право, регулируя поведение государств, как участников международных отношений, не остаётся безразличным в случаях перемен в их судьбе, государственно-территориальных изменений, таких как присоединение части территории государства и объединение с другим государством, отделение. Задача международного права состоит в оценке правомерности этих событий, в определении значимости происшедших изменений с юридической точки зрения, в связывании с ними соответствующих правовых последствий. Очевидно, что основой успеха дальнейшего развития международного сообщества является равновесие между общими и национальными интересами, регулируемое и контролируемое международным сообществом посредством международного права. В этих условиях, когда острота и масштабность проблемы не вызывают сомнения, переоценка, осмысление и разработка возможных путей разрешения вопросов, связанных с государственно-территориальными изменениями, подходов, от эффективности решения которых будет зависеть стабильность в международных отношениях, безопасность, становится всё более необходимым. Таким образом, теоретически актуальным и практически необходимым становится анализ проблем,

непосредственно связанных с правовым положением Германии после 1945 года, возникновением двух германских государств (ФРГ и ГДР) и их правовым статусом, процессом установления единства Германии.

Степень разработанности темы. Научная новизна исследования.

Германский вопрос после второй мировой войны всегда был одним из самых сложных, и остаётся мало исследованным в отечественной юридической литературе, особенно на основе немецких источников. Исследования, проводимые в области германского вопроса, в частности при рассмотрении правового положения послевоенной Германии после 1945 года, в основном затрагивали вопросы с исторических позиций. В настоящее время в отечественной юридической литературе отсутствует комплексное исследование, посвящённое международно-правовым аспектам объединения Германии. Недостаточная разработанность проблемы и предопределила выбор темы диссертации. Отсюда, и актуальность темы исследования во многом определяется его новизной.

Освещение союзнической политики в Германии, правового статуса Германии после второй мировой войны и правового статуса ГДР содержится в известных трудах советских юристов, историков, а также в ряде монографических исследований, связанных с Германией. Так, широко известны труды Д.И.Фельдмана, Г.И.Курдюкова, И.Н.Арцибасова, Г.И.Тункина, Н.В.Захаровой, Е.А.Коровина, И.С.Марусина, в которых основное внимание уделяется проблеме международной правосубъектности ГДР. А также работы западных учёных О'Коннелла, Г.Кельзена, А.Фердросса, Р.Биндшедлера, М.Биберштейна, Т.Маунца, И.Пэка, Ф.Хейдте и ряда других учёных. Здесь следует отметить также работы советских историков по германской истории и истории международных отношений. Это работы А.А.Ахтамзяна, В.Н.Белецкого, М.М.Белоусова, В.Высоцкого, А.А.Галкина, Д.А.Мельникова, В.Д.Кульбакина, Н.В.Павлова, А.Э.Титкова, А.М.Филитова и другие.

Кроме того, большой интерес вызывают общетеоретические работы: М.М.Авакова, Л.В.Власовой, Л.А.Моджорян, С.Б.Крылова,

Г.В.Игнатенко, посвященные общим вопросам возникновения новых государств.

Вместе с тем имеется много работ западногерманских юристов, где значительно глубже исследованы вопросы о правовом статусе Германии после 1945 года и процессе объединения Германии. В настоящее время перевод этих книг на русский язык отсутствует. Среди таких работ германских правоведов, посвященных проблеме объединения Германии и правовому статусу Германии после 1945 года, можно выделить работы Д.Блюменвитца⁶, Е.Кляйна⁷, Х.Букин-га⁸, Б.Гуггенбергера⁹, У. Еверлинга¹⁰, В.Гайгера¹¹, Я.Фровейна¹² и других.

Источниками исследования явились также множество правовых актов, документов периода Второй мировой войны 1939-1945 гг. В связи с объединением Германии дан анализ Венской конвенции о

⁶ Blumenwitz D. Grundlagen eines Friedenvertrages mit Deutschland.-Berlin, 1966.-S.88.

⁷ Klein E. Das Selbstbestimmungsrecht der Völker und die deutsche Frage.-Berlin, 1990.-S.65.

⁸ Bucking H. Wiedervereinigung Deutschlands und die Einigung Westeuropas-ein Widerspruch?, in: Europäische Integration und deutsche Frage.-Berlin, 1989.-S.65.

⁹ Guggenberger B. Die Verfassungsdiskussion in Jahr der deutschen Einheit.-Muenchen, 1991.-S.209.

¹⁰ Everling U. "Die Bedeutung der deutschen und europäischen Recht-sentwicklung fuer die Wiedervereinigung Deutschlands und das Zusammenwachsen der europäischen Staaten", in: Der Weg zur deutschen Rechtseinheit.-Heidelberg, 1991.-S.39.

¹¹ Geiger W. "Der Grundlagenvertrag und die Einheit Deutschlands", in: 40 Jahre Bundesrepublik Deutschland. Verantwortung fuer Deutschland.-Koeln, 1989.- S.53.

¹² Frowein J. Die Verfassungslage Deutschland im Rahmen des Voelkerrecht, in: Veroeffentlichungen der Vereinigung der deutschen Staatsrechtslehrer.-1990.-Nr.49.- S.49.

правопреемстве государств в отношении договоров 1978 года и Венской конвенции о правопреемстве государств в отношении государственной собственности, государственных архивов и государственных долгов 1983 года, Государственного договора “О создании валютного, экономического и социального союза между ФРГ и ГДР” от 18.05.1990 года, договора “Об установлении единства Германии” (Об объединении) от 31.08.1990 года и договора “Об окончательном урегулировании в отношении Германии” от 12.09.1990 года.

Изучение этого материала представляет уже само по себе большой научный интерес. Новизну диссертационному исследованию придаёт и большое число использованных автором первоисточников (главным образом на немецком языке), которые впервые вводятся в отечественный научный оборот. Изучение и использование новых материалов дало возможность углубить освещение многих конкретных сторон германской проблемы, обоснованнее сделать выводы и оценки, и, кроме того, ввести в научный оборот новый фактический материал.

Учитывая всё вышеизложенное, можно отметить, что сам выбор темы и круг рассматриваемых в диссертации вопросов, выработанные подходы в решении тех или иных проблем определяют научную новизну данного исследования. Исходя из этого, на защиту выносятся следующие положения:

- 1 Германское государство не прекратило существования в результате капитуляции своих войск, роспуска последнего имперского правительства и использования союзниками верховной власти, основанной на международном праве. С подписанием капитуляционных документов на союзников перешла только военная, но не государственная власть как таковая. Акт о военной капитуляции германских вооружённых сил от 8.05.1945 года и Декларация о поражении Германии и взятии на себя верховной власти в отношении Германии правительствами СССР, Великобритании, США и временным правительством Французской Республики от 5.06.1945 года содержали исключительно военно-правовые предписания и скрепляли только лишь поражение германского вермахта. Таким образом, не

германское государство, а только его войска капитулировали, и германская империя как субъект международного права после 1945 года продолжала существовать.

- 2 Германский рейх, продолжающий непрерывное существование после 1945 года, расчленили в 1949 году на два государства (ФРГ и ГДР) против желания германского народа или, по меньшей мере, без соответствующего решения на самоопределение его народа. Следовательно, немецкому народу принадлежало право на восстановление и преобразование своего государственного единства, вытекающее из права на самоопределение. Без свободного решения народа ГДР права на самоопределение объединение с ФРГ в международно-правовом смысле было бы невозможным.
- 3 Следует различать “внутренние” и “внешние” аспекты процесса объединения Германии. Так называемые “внутренние” аспекты подпадали в сферу ответственности ФРГ и ГДР, и являлись предметом германо-германских соглашений, в то время как “внешние” аспекты касались международно-правового положения объединённой Германии в государственном, территориальном и военном отношении, и могли быть урегулированы только в согласии с союзными державами-победительницами, и, непосредственно, с соседним государством Польшей.
- 4 Введение валютного, экономического и социального союза между ФРГ и ГДР от 18.05.1990 года означало де-факто государственное единство немцев. Особенностью валютного, экономического и социального союза между ФРГ и ГДР являлось то, что это было первым шагом на пути к государственно-правовому объединению Германии.
- 5 Договор “Об объединении Германии” от 31.08.1990 года содержит решение по всему комплексу “внутренних” аспектов германского единства и регулирует все вопросы включения ГДР в правовую систему ФРГ, не охваченные договором “О создании валютного, экономического и социального союза между ФРГ и ГДР” от 18.05.1990 года. ГДР в связи с этим прекращает своё существование

в качестве самостоятельного субъекта международного права, в то время как ФРГ продолжает оставаться таковым. С объединением ГДР к ФРГ никоим образом не связан новый государственный порядок. В качестве вывода автор аргументирует положение, что процесс объединения Германии в рамках “внутреннего” аспекта произошёл путём присоединения ГДР к ФРГ, которая продолжала дальнейшее существование.

- 6 Договор “Об окончательном урегулировании в отношении Германии” от 12.09.1990 года является, в первую очередь, договором, который прекратил, прежде всего, права и ответственность четырёх держав, связанные с оккупацией Германии, и особый статус Германии, созданный в результате второй мировой войны. В этом смысле по праву можно сказать, что договор восстановил немецкий суверенитет. Договор содержит решение по всему комплексу внешних аспектов германского единства. В его основе лежит учёт и сбалансированность законных интересов всех его участников.

Основные цели и задачи исследования

Главной целью диссертационной работы является комплексное, насколько это возможно в рамках диссертации, исследование международно-правовых аспектов объединения Германии, представляющей, несомненно, научный и практический интерес. В диссертации определены следующие задачи исследования:

- определить, прекратила ли своё существование германская империя в 1945 году как субъект международного права;
- осуществил ли немецкий народ своё право на самоопределение в результате объединения Германии;
- образовался ли в результате объединения Германии новый субъект международного права или только были сведены воедино части разъединённого государства;
- на основе анализа международных договоров, показать какие последствия имело объединение Германии на международные отношения ГДР и ФРГ.

Методология исследования

Методами исследования, которые использовались при анализе вопросов, входящих в предмет настоящей работы, являются исторический, сравнительно-правовой, аналитический и системный методы научного познания.

Практическая значимость исследования

В диссертации впервые выявляются политические и правовые факторы, обусловившие процесс объединения Германии, а также содержится юридический анализ международно-правовых документов, связанных с объединением Германии. Содержащиеся в диссертации выводы и фактический материал могут быть использованы при преподавании курса международного права, конституционного права зарубежных стран, а также могут послужить базой для дальнейших научных разработок в области международного права.

Апробация результатов исследования

Диссертация подготовлена на кафедре конституционного и международного права юридического факультета КГУ, где проведено её рецензирование и обсуждение. Положения диссертации и выводы были представлены и использовались на конференции “Распространение знаний о международном гуманитарном праве”, проходившей в Казани. (май 1997 г.) Диссертант имел возможность апробировать отдельные фрагменты своих научных изысканий и выводов в рамках семинаров в период стажировки в первом семестре 1995/1996 гг. на кафедре международного права юридического факультета Гиссенского университета им. Юстус-Либиха г. Гиссена (ФРГ).

Структура диссертации

Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, и заключения.

СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

ВВЕДЕНИЕ. Даётся обоснование актуальности, научной новизны и практической значимости диссертации, формулируются положения, выносимые на защиту.

ГЛАВА 1. “Окончание второй мировой войны и его международно-правовые последствия для Германии” состоит из трёх параграфов.

В первом параграфе — “Исторические и правовые аспекты раздела Германии”– даётся краткий исторический очерк позиций четырёх держав-победительниц-СССР, США, Великобритании и Франции в отношении правового положения Германии после окончания войны, оценивается значение объективных причин и препятствий к заключению мирного договора с Германией. Окончание второй мировой войны выдвинуло помимо огромного множества политических, экономических и социальных проблем такую ни с чем не сравнимую по своей значимости и масштабом задачу, как послевоенное устройство мира. Центральное место в решении этой проблемы занимал вопрос германского урегулирования: об обращении союзников с Германией после её поражения во второй мировой войне и о её будущем. Условия безоговорочной капитуляции Германии предусматривали прекращение военных действий, проведение мероприятий по разоружению и демилитаризации Германии, а также установление верховной власти СССР, США и Великобритании, а затем и Франции в отношении Германии, и принятия других мер, которые эти правительства могли бы счесть необходимыми для будущего мира и безопасности. Соглашения о Германии того периода имели своей главной целью предотвращение возможности новой агрессии со стороны германского милитаризма. Нельзя отрицать очевидное, что инициатором раздела Германии выступила западная сторона. Анализ курса трёх западных держав в германском вопросе в первые послевоенные годы показывает, что, хотя каждая из них преследовала свои интересы в Германии, они

сошлись в главном — в политике раскола Германии. В то время были составлены планы расчленения Германии на ряд самостоятельных государств¹³. Советский Союз высказал своё отрицательное отношение к расчленению Германии и считал, что решение германской проблемы следует искать не на путях уничтожения германского государства, а на путях его демилитаризации и демократизации с непременным уничтожением гитлеризма, гитлеровского вермахта и его руководителей¹⁴.

Подготовка мирного урегулирования для Германии входила в функции Совета министров иностранных дел (СМИД) из представителей четырёх держав-победительниц и Китая. Но в силу объективных причин СМИД с задачей выработки такого акта не справился. Мирный договор, который с немецкой стороны могла заключить только дееспособная Германия как военный противник, не был заключён, так как его центральное, политическое содержание, восстановление единства Германии и другие существенные политические вопросы оставались спорными. Советский Союз неоднократно представлял проекты мирного договора. Многие международно-правовые акты с участием ФРГ, как договор “Об отношениях между ФРГ и тремя западными державами” от 26.05.1952 года, Лондонское соглашение о долгах от 27.02.1953 года и так называемые “восточные” договоры (между ФРГ и ПНР, между ФРГ и СССР), содержали оговорки в отношении будущего “мирного договора” с Германией как единым государством. Но использовалось и делалось это западногерманской стороной исключительно для того, чтобы держать открытым германский вопрос, то есть не

¹³ Советский Союз на международных конференциях в период Великой отечественной войны 1941-1945 гг.: Сборник док-тов / М-во иностр.дел СССР.-М.: Политиздат, 1978.-Т.1.-С.169.

¹⁴ Внешняя политика Советского Союза в период отечественной войны. Документы и Материалы: В 3т.-М.:Гос.изд.полит.лит-ры, 1946.-Т.1.-С.70-71.

признавать раздела Германии, и, следовательно, международно-правового суверенитета ГДР, а также границы с Польшей по Одеру и Нейсе.

Следует обратить внимание на небольшое, но принципиально важное различие между подходами СССР и трёх западных держав к решению германского вопроса. В то время как Советский Союз выступал за переговоры о мирном договоре с Германией до образования единого немецкого правительства, то западная концепция предполагала вначале создание общегерманского правительства на основе свободных и демократических выборов и лишь затем — проведение переговоров о заключении мирного договора. Это-то и стало камнем преткновения в деле германского урегулирования.

Чем дальше откладывалось фактическое окончание второй мировой войны, тем сильнее мирный договор ощущался как “анахронический”. Как со стороны четырёх держав-победительниц, так и с немецкой стороны, исходя в каждом случае из различных мотивов, напрашивался вывод о замене мирного договора другим международно-правовым инструментом. Эту политическую и правовую линию смогли изменить только в 1989 году, когда появилась возможность, на основе коренных политических изменений в Восточной Европе, достигнуть другим способом восстановления единства Германии, а также обеспечить интересы безопасности соседей Германии.

Не ставя, в принципе, под сомнение необходимость нахождения приемлемой формы германского урегулирования, западные державы при урегулировании германской проблемы в 1990 году не хотели, чтобы оно именовалось “мирным”. Отход Советского Союза от требования, чтобы договор назывался мирным, был определённым шагом навстречу немцам, хотя в процессе его подготовки, так или иначе, обозначился бы рубеж между победителями и побеждёнными. В то же время любая другая форма урегулирования позволяла бы немцам и политически и психологически выступать на равных со всеми участниками переговоров. Аргументация западной стороны

сводилось к тому, что мирный договор, по своей сути, должен закреплять окончание войны, установление репараций с побеждённой стороны, определение границ и должен налагать военные ограничения на проигравшего. Но, во-первых, война закончилась 45 лет назад, а, во-вторых, практически все проблемы, составляющие содержание мирного договора, уже были урегулированы соответствующим образом в международно-правовом плане с ФРГ и ГДР. Более того, возникновение двух германских государств было обусловлено отнюдь не состоянием войны, и, следовательно, их объединение не может быть связано с мирным урегулированием.

Оценивая исторический процесс развития несостоявшегося окончательного урегулирования в отношении Германии до 1990 года, автор делает вывод, что существенные вопросы, касающиеся немецкого воссоединения, нельзя было урегулировать без согласия четырёх держав-победительниц. Понятие “права и ответственность” четырёх держав-победительниц стало ключевым понятием послевоенного времени. Правам четырёх держав-победительниц подобала важная скрепляющая функция, сохраняющая непрерывность германского государства. Германия как государство пережила распад в 1945 году и продолжала существовать как субъект международного права.

Во втором параграфе — “Германский вопрос в свете теорий о дальнейшем существовании германского рейха и его непрерывности” — исследуются существующие в юридической науке теории о правовом положении Германии после 1945 года. Автор оценивает проблему с точки зрения теоретических подходов к ней. Здесь изложены различные позиции советских и западных учёных по вопросу правового положения Германии после 1945 года.

О правовом статусе послевоенной Германии после 1945 года одни западные теории (теория раскола, теория уменьшения государства) исходили, во-первых, из фактического положения Германии на современном этапе, то есть признавали то, что существуют два государства на территории Германии, во-вторых,

другие теории (теория равенства, теория гражданской войны, теория сущности государства, теория крыши – Reichsdach, теория идентичности) исходили из правовых позиций бывшего германского рейха, то есть с позиций идентичности ФРГ с бывшим германским рейхом.

Наука государственного и международного права ФРГ, а также судебная практика германских и иностранных судов придерживалась того, что Германия, как государство, пережила распад в 1945 году и продолжала существовать как международно-правовой субъект. Подавляющая часть юристов ФРГ также считала, что германское государство не прекратило существование в результате капитуляции своих войск, роспуска последнего имперского правительства, так как существовала государственная власть, сохранилось гражданство, государственная территория. Коренным образом отличалась в этом вопросе позиция советских юристов-международников. Их позиция основывалась на том, что германский рейх как субъект международного права в 1945 году прекратил своё существование¹⁵.

Итогом проведённого анализа является следующий вывод: оккупация четырьмя державами-победительницами Германии не представляла собой уничтожение германского государства и не привела к переходу германского суверенитета к союзникам. Германская государственная власть не утратила силу и не перешла к союзникам. Также, необходимо принять во внимание, что международными соглашениями предусматривалось временное взятие верховной власти союзниками, имеющее строго определённые цели. Союзники довольствовались установлением общего оккупационного режима, который не мог затрагивать вопрос о правовом существовании германского государства. Германия с роспуском её правительства потеряла свою международно-правовую дееспособность, но не свою правоспособность, отличающуюся от этого. Представления

¹⁵ Арцибасов И.Н. ГДР-субъект международного права. – М.: Юридлит-ра, 1969. – С.16.

о непрерывности (континуитете) германского государства находились в некоторых положениях Основного закона ФРГ. Основной закон ФРГ явно исходил в своих нормативных положениях из дальнейшего существования германской империи и требования сведения всех его частей. Нормы о воссоединении, которые установлены в преамбуле Основного закона ФРГ, а также в ст.ст.23 и 146 Основного закона ФРГ, нашли своё исполнение, когда ГДР 3 октября 1990 года заявила о присоединении к ФРГ. Так, ч.2 ст.23 Основного закона ФРГ гласит, что Основной закон вступает в силу на территории других земель Германии после их вступления в федерацию, т.е. в данном случае речь идёт о присоединении. Согласно ст.146 Основного закона ФРГ, Основной закон становится недействительным в день вступления в силу конституции, принятой немецким народом в условиях свободы¹⁶.

В третьем параграфе — “Международная правосубъектность ГДР и ФРГ” — диссертант отмечает, что на территории послевоенной Германии после 1949 года существовали и развивались два государства отличных друг от друга, два субъекта международного права. Правовой линией внешней политики ФРГ был союз с Западом, впоследствии это нашло выражение в 1955 году путём присоединения к Северо-атлантическому союзу (НАТО) и в 1954 году к Западно-европейскому союзу. Государство немцев, реорганизованное в западной части Германии, рассматривалось как идентичное с германской империей, конечно, как территориально-ограниченное и с этим только как частично идентичное. Основной целью ФРГ было воссоединение с ГДР.

Образование ГДР базировалось на правовых основах — Ялтинских и Потсдамских соглашениях, предусматривающих создание миролюбивого и демократического государства. Обоим государствам в Германии оккупационные власти возвратили “суверенитет”: ФРГ через так называемый Договор между ФРГ и тремя западными

¹⁶ Grundgesetz des Bundes.-Art.23 und Art.146.

державами от 26.05.1952 года, а ГДР через Заявление Советского правительства от 25.03.1954 года и Договор об отношениях между СССР и ГДР от 20.09.1955 года. Однако, этот предоставленный ФРГ и ГДР суверенитет не был неограниченным, так как права и ответственность четырёх держав в отношении Германии в целом и Берлина сохранялись. С возникновением ГДР и ФРГ все вопросы, касающиеся третьих государств, должны были разрешаться совместно обоими германскими государствами.

Отношение обоих государств друг другу было сложным: со стороны ГДР оценивали отношения с ФРГ как исключительно международно-правовые, а со стороны ФРГ как особое государственно-правовое и международно-правовое смешанное положение, в которое также ещё следовало включать отношение к германской империи. Международная практика ГДР свидетельствовала о том, что она была признана многими государствами де-юре и де-факто, и что в отношениях между ГДР и другими государствами находили применение нормы международного права, что присуще как субъекту международного права. Автор констатирует, что интересы европейской безопасности, интересы поддержки всеобщего мира требовали от всех государств учёта реального положения — существования двух самостоятельных суверенных германских государств: ГДР и ФРГ.

ГЛАВА 2. “Процесс объединения Германии” — содержит два параграфа.

В первом параграфе — “Германо-германские отношения как предпосылка к объединению Германии” — исследуются этапы сближения ГДР и ФРГ на пути к немецкому единству. Отношения между ГДР и ФРГ могли быть урегулированы только на основе принципов международного права как отношения мирного сосуществования между государствами с различным социальным строем. Германо-германские отношения со второй половины 80-х гг. всё более стали испытывать на себе влияние ряда взаимосвязанных

факторов не только внутреннего, но и внешнего порядка. ГДР была подорвана изнутри резким нарастанием внутренних противоречий, социальной и политической напряжённостью в обществе. На повестке дня встал вопрос о целесообразности дальнейшего существования ГДР как самостоятельного государства. Первый шаг в направлении к объединению Германии сделал премьер-министр ГДР Х.Модров, когда в своём правительственном заявлении 13 ноября 1989 года предложил “договорное сообщество двух государств”. Однако важным для политики объединения оказался план Г.Коля из 10 пунктов, который был представлен бундестагу 28 ноября 1989 года. План Г.Коля подхватил предложение Х.Модрова о договорном сообществе и выдвинул идею “конфедеративных структур” и развития “федерации” двух частей Германии. Этот план из 10 пунктов был первым толчком для дебатов по проблеме объединения Германии. Переговорные рамки же для юридического урегулирования положения в Европе, которое возникло после второй мировой войны, были созданы на встрече министров иностранных дел ОВД и НАТО в Оттаве 13 февраля 1990 года в ходе конференции “по открытому небу”, где было решено проведение переговоров по формуле “2+4” (на уровне министров иностранных дел).

Правовая основа германского урегулирования была связана с итогами войны, с ответственностью четырёх держав за будущую роль Германии в мире. Позиция СССР учитывала те перемены, которые произошли с тех пор в Европе и в мире, в самих двух германских государствах, поэтому было одобрено включение всех актуальных вопросов в формулу механизма, условно названного “2+4”. В этой связи важное значение придавалось тому, чтобы объединение Германии шло параллельно с интеграцией Европы. Основной темой внутриполитических дискуссий в германских государствах стал вопрос о способе предстоящего объединения, а именно, какую из двух статей Основного закона ФРГ предпочесть: 23-ю или 146-ю.

Вопрос, какой путь избрать для немецкого единства Германии являлся, в первую очередь, политическим. В ФРГ более десятилетий не было всерьёз речи о коренной реформе конституции. Ст.23 и

ст.146 Основного закона ФРГ исходили из свободного волеизъявления немецкого народа. В случае ч.2 ст.23 Основного закона ФРГ рассматривается акт присоединения других частей Германии, и после этого должно последовать введение в действие Основного закона ФРГ на присоединившихся частях. Иначе выглядит ст.146 Основного закона ФРГ, где с выработкой и введением в действие новой конституции, немецким народом строится новая правовая “крыша” (Dachrecht), которая действует на основании международного права и во исполнении права на самоопределение немецкого народа.

Автор отмечает, что процесс объединения Германии произошёл без применения военной силы. Концепция, предполагавшая путь от экономической состыковки к политическому единству, была отвергнута самой жизнью. В сложившихся условиях на первый план выдвинулся международно-политический и правовой аспект государственного объединения немцев. Речь идёт, прежде всего, об окончательном урегулировании вопроса о восточных границах, а также военно-политическом статусе единой Германии.

Во втором параграфе — “Процесс договорного урегулирования в отношении Германии” – анализируется комплексная сеть международно-правовых соглашений, направленных на преодоление раздела Германии. И здесь поражает насколько быстро, и беспрепятственно были заключены соответствующие международно-правовые соглашения. Урегулирование внешних аспектов немецкого единства требовало преодоления чрезвычайно комплексных, и одно с другим связанных проблем. С самого начала было ясно, что один единственный правовой документ не сможет привести к решению, так как во внимание должны были быть приняты разнообразные противоположные интересы. Мирный договор годился для этого меньше всего. Здесь речь должна была идти об окончательности немецкого разделения. Для этого требовалась совокупность международных договоров, которые удовлетворили бы интересы многих участников.

Диссертант в своей работе рассматривает эти международно-правовые договоры: договор “О создании валютного, экономического и социального союза между ФРГ и ГДР” от 18.05.1990 года, договор “Об установлении единства Германии” (Об объединении) от 31.08.1990 года и договор “Об окончательном урегулировании в отношении Германии” от 12.09.1990 года. Объединённая Германия, созданная по государственно-правовой конструкции присоединения ГДР к ФРГ, согласно ч.2 ст.23 Основного закона ФРГ, должна была сохранить свой полный суверенитет. Целью требования объединения Германии являлось не признание территориальных претензий, а осуществление права на самоопределение немецкого народа. При данных обстоятельствах объединение Германии, основанное на международном праве, могло охватить только ФРГ и ГДР, включая Берлин. Другая концепция для немецкой политики была бы нереальной и не нашла бы одобрения со стороны союзников, без которой не удалось бы урегулирование внешних аспектов немецкого единства.

Договор “О создании валютного, экономического и социального союза между ФРГ и ГДР” от 18.05.1990 года являлся первой ступенью в направлении к установлению государственного единства. Образование валютного, экономического и социального союза между ФРГ и ГДР сопровождалось проведением глубокой экономической реформы в ГДР. Речь идёт о пакете крупномасштабных мер, затрагивающих все стороны хозяйственной жизни республики. В соответствии с этим договором суверенитет ГДР в вопросах валютной, финансовой, бюджетной и налоговой политики должен перейти в компетенцию федерального правительства и федерального банка. Имелось в виду, в частности, осуществить радикальную реформу ценообразования, предусматривающую перевод его на рыночные принципы, отказ от необоснованных государственных субсидий. Серьёзной реформе необходимо было подвергнуть кредитную систему. Приблизить к существующим в ФРГ нормам и такие ключевые элементы хозяйственного механизма, как налоговое законодательство, система социального и пенсионного обеспечения.

В целом, проведённый анализ показывает, что экономические последствия создания единой Германии носили неоднозначный, противоречивый характер. С течением времени эти негативные эффекты “срастания” двух различных хозяйственных структур в единое целое постепенно исчезли, создавая условия для экономического роста и укрепления позиций Германии в мировой экономике.

Договор “Об объединении” от 31.08.1990 года был следующей ступенью на пути к немецкому единству. Внутренний процесс объединения Германии нашёл своё завершение именно с этим договором между ФРГ и ГДР. Самоопределение в ГДР по конституционному праву ФРГ являлось условием для объединения обоих немецких государств.

Сегодня, в первую очередь, способ присоединения ГДР к ФРГ, избранный в рамках “внутреннего” аспекта процесса объединения, представляется как акт добровольного присоединения к государству ФРГ. После присоединения ГДР к ФРГ Основной закон ФРГ вступил в силу на присоединённой территории. Присоединение ГДР к ФРГ произошло в порядке, указанном в ч.2 ст.23 Основного закона ФРГ.

Договор “Об объединении” от 31.08.1990 года констатировал, что его вступление в силу означает “полное завершение” немецкого единства. Международно-правовая идентичность немецкого государства под названием “ФРГ” осталась сохранённой, несмотря на присоединение в соответствии с ч.2 ст.23 Основного закона ФРГ.

С международно-правовой точки зрения гораздо более важно было установить, как повлияло объединение на определённые комплексы проблем, связанных с правопреемством, в частности, как преемственность в международных договорах, отношения с международными организациями, последствия в имущественных активах и пассивах. Между тем, международные отношения, которые основала ФРГ, продолжала вести их дальше без изменений. Это касалось международных договоров, членства в международных организациях и других международных отношений. Международные договоры ГДР утратили свою силу. Территория бывшей ГДР с

восстановлением немецкого единства автоматически стала интегральной составной частью ЕС.

Договор **“Об окончательном урегулировании в отношении Германии” от 12.09.1990 года или договор “2+4”** имеет историческое значение для Европы и, прежде всего, для восстановления государственного единства Германии. Выбранная формула “2+4” выражала при этом, что по истечении 45 лет после окончания второй мировой войны, союзные державы больше не должны в одностороннем порядке решать вопросы в отношении Германии, а что и ФРГ и ГДР, в качестве равноправных членов примут участие в переговорах по договору о будущем статусе Германии. Этот договор имел силу для объединённой Германии и должен был быть ей ратифицирован. Договор “2+4” содержит вместе с тем составные элементы мирного договора и гарантирует “мирный порядок в Европе”. Однако, договор не стал мирным договором, и ясно то, что мирный договор и другое мирно-договорное урегулирование не являлись традиционными образцами для Германии. Конечно, в прежних договорах правовые последствия сделали зависящими от окончания мирно-договорного урегулирования, и договор “Об окончательном урегулировании в отношении Германии” следует принимать в таком качестве. Обязательной предпосылкой для восстановления единства Германии сделали установление границ. Внешние и внутренние аспекты создания германского единства неотделимо были связаны друг с другом. Предпосылкой для эффективного окончательного установления границ Германии является ратификация договора пятью договаривающимися сторонами. В целях исключения даже теоретической возможности идентификации единого немецкого государства в качестве международно-правового субъекта с германским рейхом, объединённая Германия в будущем должна была заключить с Польшей обязывающий международно-правовой договор.

То, что объединённая Германия обретает полный суверенитет над своими внутренними и внешними делами, на этот раз не подлежит сомнению. Договор вступил в силу в качестве заключительного международно-правового урегулирования в

отношении Германии. Этим прекращается особый статус Германии, созданный в результате второй мировой войны и, прежде всего правовые документы, подписанные державами-победительницами. Таким образом, на основе баланса интересов всех участвующих сторон был практически закрыт “германский вопрос”. Договоры, связанные с объединением Германии, создали стабильную международно-правовую базу для развёртывания отношений надёжного и конструктивного партнёрства с экономически мощной Германией и были призваны сыграть весомую роль в развитии взаимовыгодного международного сотрудничества в Европе. Система договорённостей об окончательном урегулировании в отношении Германии, основанная на общих политических и экономических интересах двух стран, создала перспективы для развития взаимовыгодных отношений между ними, и отвечало интересам всех стран Европы.

В Заключении подводятся итоги работы, и делается вывод, какое значение имеет объединение Германии для новейшей истории и для будущего опыта между государствами.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Выводы и рекомендации Международной конференции по распространению знаний о международном гуманитарном праве (Казань, 15-16 мая 1997 г.). // Московский журнал международного права. — Москва, 1997.- № 3/27.- С.213-225.
2. Распространение знаний о международном гуманитарном праве.// Материалы международной конференции.- Казань, 1997.- С.6-23.
3. Объединение Германии. // Сборник материалов республиканской научной конференции “Гуманитарные знания в системе политики и культуры.-Казань.: Изд-во “Уни-пресс”, 1999.-С.58-65.

Бажин

707 180902

2-00

Подписано в печать 29.12.99 г.

Усл. печ. л. 1,5. Тираж 100 экз.

Отпечатано в издательском комплексе
Управления международных связей КГУ.